**ACTA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA DE PROPUESTAS DE PUBLICACIÓN**

(Arbitraje ciego de par académico)

**Instrucciones**

La revisión de un trabajo académico es una etapa clave en el proceso de publicación y debe contribuir a la validez, claridad y utilidad de lo que se publica. La revisión constituye un mérito académico y un reconocimiento científico para los revisores. Es importante que esta tarea se realice de una forma ordenada y sistemática. El objetivo es ayudar a mejorar la calidad científica, la redacción y la presentación de los trabajos, evitar que se publiquen manuscritos de baja calidad, no originales o sin información relevante.

Los evaluadores deben cumplir con las normas de confidencialidad y no compartir la documentación en proceso de revisión. Ha sido seleccionado por considerar que cumple las competencias científicas y técnicas adecuadas. Si considera que no reúne estas competencias debería de renunciar a la revisión. También debe hacerlo en caso de que existan conflictos de interés que puedan comprometer la imparcialidad de la revisión. En el caso de no aceptar se le agradecería recomendar un revisor alternativo.

En la evaluación del manuscrito, los elementos a considerar de forma resumida son:

Originalidad del trabajo y aportación al área científica en la que se inscribe.

Aspectos formales: comprobar que la redacción es clara, objetiva y fácil de seguir. Asegurar uso de lenguaje no sexista, demasiado emotivo o coloquial. Descartar frases de difícil comprensión.

Contenido y validez de la información científica. Esta es la parte central de la evaluación.

Es importante diferenciar entre comentarios mayores y menores. Los comentarios mayores se refieren a limitaciones importantes en el diseño o los contenidos del trabajo. Los comentarios menores recogen cuestiones de más fácil resolución, por ejemplo problemas estructurales o de redacción del texto. Debe utilizarse siempre un estilo respetuoso y constructivo en los comentarios. Siempre que sea posible es preferible decir cómo se puede corregir un problema antes que sencillamente indicar la existencia de ese problema.

|  |  |
| --- | --- |
| **TÍTULO DEL MANUSCRITO:** |  |
| **FECHA DE EVALUACIÓN:** |  |
| **NOMBRE DEL EVALUADOR:** |  |
| **GRADO ACADÉMICO:** |  |
| **INSTITUCIÓN A LA QUE PERTENECE:** |  |

**EVALUACIÓN**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Alto | Medio | Bajo |
| a. El tema es pertinente y brinda aportes a su área de conocimiento.  |  |  |  |
| b. Calidad de la argumentación y solvencia en la escritura. |  |  |  |
| c. Calidad de la sustentación teórico-conceptual. Grado de documentación. |  |  |  |
| d. Metodología pertinente y adecuada para el objetivo propuesto. |  |  |  |
| d. Fuentes bibliográficas actualizadas |  |  |  |

**ANÁLISIS Y OBSERVACIONES**

|  |
| --- |
| **El tema es pertinente y brinda aportes a su área de conocimiento** |
| (¿El tema y el enfoque del trabajo son pertinentes para el momento? ¿Se puede considerar original? ¿Es relevante y realiza un aporte al campo de estudio? ¿Se inserta en alguna discusión actual?) |
|  |
| **Calidad de la argumentación y solvencia en la escritura** |
| (¿La presentación es clara y coherente argumentativamente? ¿El lenguaje es adecuado respecto del área de conocimiento y capta la atención del público al que va dirigido? ¿Su redacción, estilo y ortografía son adecuados? |
|  |

|  |
| --- |
| **Calidad de la sustentación teórico-conceptual. Grado de documentación** |
| (¿El trabajo tiene los suficientes apoyos teóricos que lo sustenten? ¿El manejo de conceptos, teorías y datos es preciso? ¿Es posible diferenciar los aportes del autor respecto de la información de otros textos? ¿Son relevantes y actuales las referencias utilizadas? |
|  |
| **Metodología pertinente y adecuada para el objetivo propuesto.** |
| ¿Utiliza una metodología adecuada para el desarrollo de los objetivos? |
|  |

**Recomendación:**

|  |  |
| --- | --- |
| Publicable sin observaciones. |  |
| Publicable con algunas modificaciones menores en el texto. |  |
| Publicable con algunas modificaciones mayores (de fondo). |  |
| No publicable.  |  |

**Declaración de confidencialidad:** Entiendo que tendré acceso a información confidencial, por lo cual no podré hacer uso de la información a la que tenga acceso (como divulgación de resultados previo a su publicación, o divulgación de los conceptos elaborados) para beneficio personal, darla a conocer o ponerla en disposición del beneficio de cualquier otra persona y organización. **Normas de ética en investigación:** Declaro que conozco y acepto los estándares internacionales de publicación científica, en particular los referentes al manejo del plagio y el proceso de revisión de pares externos:

<http://publicationethics.org/files/International%20standard_editors_for%20website_11_Nov_2011.pdf>

**Firma:**

**Nombre del Evaluador:**